令和2年度 第2期島田市まち・ひと・しごと創生総合戦略 評価書

令和3年 月作成 島田市

目 次

| 総合戦略の評価・検証につい | て(PDCAサイクルの確立)・・・・ 1 |
|---------------|-------------------------------|
| 令和2年度総合戦略評価·検 | 証結果(行政による自己評価)・・・・ 2〜4 |
| 令和2年度総合戦略重要業績 | 評価指標(KPI)実績値及び評価一覧表 ・・ 5~8 |
| | |
| 【資料】総合戦略の進捗管理 | 表・・・・・・・・・・・・・・9 |
| 総合戦略達成状況の評価区 | 分について・・・・・・・・・・11 |
| 総合戦略達成状況の評価に | ついて・・・・・・・・・ 12・13 |
| 総合戦略達成状況確認表 | 【基本目標1】・・・・・・・・ 14~17 |
| | 【基本目標2】・・・・・・・・ 18~21 |
| | 【基本目標3】・・・・・・・・ 22~25 |
| | 【基本目標4】・・・・・・・・ 26~31 |

1 取組内容

- ・令和2年3月に策定した「第2期島田市まち・ひと・しごと創生総合戦略(以下、第2期総合戦略という)」の着実な推進を図るため、重要業績評価指標(KPI)による事業評価、検証を行い、必要に応じて改定するという一連のサイクルを実施する。(PDCAサイクル)
- ・産官学金労言の代表者で組織している「島田市まち・ひと・しごと創生市民会議」や市内金融機関代表者と組織している「島田市まち・ひと・しごと創生金融機関会議」で外部評価を行い、評価の妥当性、客観性を担保したうえで、施策の見直しや改善を行い、総合戦略の実効性を高めていく。

2 評価方法

|P (プラン) |:第2期総合戦略(R2~R6の5年間)

うち、施策の目標9項目、重要業績評価指標(KPI)38項目

|D (計画の実施)|:施策、事業の実施

|C (評 価)|: ① 自己評価

・行政(事業所管課等)による評価、分析

・島田市まち・ひと・しごと創生推進本部幹事会

・島田市まち・ひと・しごと創生推進本部会議

② 外部評価

島田市まち・ひと・しごと創生市民会議

・島田市まち・ひと・しごと創生金融機関会議

③ 議会への評価書の提出(11月)

|A (見直し・改定) |: 評価結果に基づき、次年度予算、施策展開に反映

3 令和3年度スケジュール

| | - | |
|--------|---------------|------------------------|
| 時期 | 項目 | 概 要 |
| ~6月 | 事業所管課による自己評価 | 令和2年度実施事業の評価、KPIによる検証 |
| | 評価結果の次年度予算、施策 | 等への反映(事業の重点化、改善、新規施策等) |
| 7月20日 | 推進本部幹事会 | |
| 8月18日 | 1 在 | 自己評価 |
| 7月27日 | 推進本部会議 | 事業所管課による評価、とりまとめ結果の確認 |
| 8月23日 | 1 在 | |
| 10月5日 | 金融機関会議 | 外部評価 |
| 10月12日 | 市民会議 | 行政による自己評価結果の検証 |
| 11 月 | 議会への評価書の提出 | 自己評価、外部評価結果を含む評価書の提出 |
| 3月17日 | 金融機関会議 | 事業実施状況、次年度予算、取組内容の報告 |
| 3月22日 | 市民会議 | まち・ひと・しごと創生に関する情報交換 |

令和2年度

島田市まち・ひと・しごと創生総合戦略評価・検証結果(行政による自己評価)

□総合戦略全体の評価を踏まえた今後の取組及び方向性

令和2年度は、新型コロナウイルス感染症拡大の影響を大きく受け、計画どおり実施することが困難な事業・施策が多くあったが、そうした状況下にあっても、実施可能な事業・施策を選択し臨機応変に取り組んだ。

成果を計るため設定された「施策の目標」及び「重要業績評価指標(KPI)」全 47 項目中 40 項目において評価を行い、結果として令和2年度実績値が基準値を上回る項目は25項目(62.5%)であった。

総合戦略は、人口減少問題を克服・適応しながら、地域に活力を生み出していく「地方創生」を実現するために策定し、継続を力に切れ目なく推進するものである。上記に述べたように、令和2年度は新型コロナウイルス感染症の影響を受けたものの、半数以上の項目において基準値よりも上回っており、全体として総合戦略の目標達成に向け着実に推進していると評価できる。

期せずして、新型コロナウイルス感染症は、地方回帰の追い風となり、併せて、デジタルトランスフォーメーション(DX)の推進を加速させた。この流れを生かし、令和2年度の取組は、Society5.0実現に向け、将来につながるものとなっていると考えられる。

また、総合戦略の目指す姿は、SDGs (持続可能な開発目標)と同様の未来を描いているものであり、総合戦略を推進することにより、「地方創生」SDGs の実現などの持続可能なまちづくりに取り組めているものと考えられる。

今後も引き続き、第2期総合戦略の最終年度令和6年度での目標達成に向け、人口減少の状況、課題等を踏まえながら、本市の特性、魅力を生かした施策展開を図っていく。

□基本目標ごとの評価と今後の施策展開

●基本目標1 「日本で、世界で、稼ぐ産業の創出」(全13項目)

全体の 61.5%が基準値を上回っており、概ね成果が表れたと考えられる。

「認定農業者への農地集積率」「認定農業者数」は、近年、担い手の高齢化や後継者不足により厳しい現状である中でも、新規認定農業者の開拓を行い、目標値に近づくことができた。特に、「認定農業者」は、県内においても高い数値を維持しており、十分な成果があったと言える。

また、「新規創業者数」「中心市街地の新規雇用数の増加」については、創業希望者への相談受付から、セミナー開催やビジネスプラン作成などの実践的なフォローへと誘導し、補助金の交付により支援するという一連の流れが構築されたことで、成果に繋がったと考えられる。

一方で、新型コロナウイルス感染拡大の影響により、人の移動規模が成果に表れる「観光交流客数」「宿泊者数」「中心市街地の1日当たり通行量」等の指標が基準値と比べ下回る結果となった。しかし、外出自粛が求められる状況の中でも、可能な範囲で観光資源を生かし「大井川あそぼうけん」や「大井川周遊ツアー」等の観光施策を実施し、好評を得ることができた。

未だ新型コロナウイルス感染症の収束の見通しが立たない状況において、産業分野の持続的な発展は必要不可欠である。今後は、成果が表れている項目は継続して取組を進め、改善が必要

な指標については、各制度の周知・情報発信を進めるとともに、制限がある中でも新型コロナウイルス感染症の収束後に繋がる実行可能な施策を見極め、取り組むことで更なる成果を上げていく。

基準値から令和2年度実績値の推移

上回るもの 8項目 (61.5%) 下回るもの 5項目 (38.5%)



●基本目標2 「島田市に住み、好きになる」(全10項目)

全体の 70.0%が基準値から好転しており、概ね成果が表れたと考えられる。

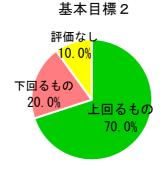
特に、基本目標2の施策の目標である「計画期間中の30代の社会移動人数」「計画期間中の社会移動人数」「島田市が好きな市民の割合」全ての指標において基準値を上回っていることから、「島田市に住み、好きになる」という分野全体で成果があったと言える。

令和2年1月から12月までの「社会移動」については、69人の転入超過となっており、傾向として社会移動による人口は、引き続き増加傾向となっていることが分かる。特に子育て世代と見られる30代で74人、9歳以下で116人の転入超過となっていることから、本市における様々な子育て施策、教育や移住・定住促進の取組の成果が表れていると考えられる。

今後も、移住・定住施策、シティプロモーション施策において、デジタルマーケティングを活用するとともに、デジタルとアナログを効果的に使い分け、ターゲットに即した発信方法を検討しながら、プロモーションの展開を通じて、引き続き、転入超過・地域への愛着醸成に努めていく。

基準値から令和2年度実績値の推移

上回るもの 7項目 (70.0%) 下回るもの 2項目 (20.0%) 評価なし 1項目 (10.0%)



●基本目標3 「希望どおり結婚、妊娠、出産し、子どもをまんなかに子育てする」(全10項目)

基準値を上回った指標は全体の 40.0%、評価可能な指標 8 項目では 50.0%であり、目標達成に向け努力が必要な結果となった。一方で、子育て世代は 7 年連続転入超過となっており、島田市は「子育てしやすいまち」として着実に認識されていると言える。

「自分にはよいところがあると答えた児童・生徒」、については、ともに目標値を超えており、 平成28年に制定した島田市教育大綱の基本理念である「市民総がかりで育む豊かな心と学び」 に基づく取組が実を結んでいると考えられる。また、「出逢いの場づくりの支援」についても、 チラシや広報誌・FM島田での結婚支援ネットワークの積極的な周知によりコロナ禍であっても 成果を上げることができた。 また、「赤ちゃん訪問の訪問率」については、新型コロナウイルス感染症を懸念しての訪問拒否が2件あったものの、この家庭に対しては電話や来所による状況確認にてフォローができており、既存の取組を工夫することで、全ての家庭に対し切れ目なく支援することができた。

今後も、妊娠・出産に係る切れ目ない支援や子供が地域と関わることで自分・地域・周りの人々を大切に思う心を育成する教育、性別を問わず活躍できる職場・組織づくりの啓発等に積極的に取り組むことで、更に子育てしやすいまちづくりを構築していく。

基準値から令和2年度実績値の推移

上回るもの* 5項目(50.0%)

下回るもの 3項目(30.0%)

評価なし 2項目(20.0%)

※ 現状維持を目標とする「赤ちゃん訪問の訪問率」を含む



●基本目標4 「水と緑に囲まれた健康長寿の暮らしやすいまちづくり」(全14項目)

基準値から上回っている指標は、全体の 42.8%であるが、評価可能な指標 10 項目でみると、60.0%が基準値を上回っている。特に、基本目標 4 の施策の目標である「島田市の住みごこちが良いと感じる市民の割合」が目標値を超えており、概ね施策の成果が表れたと考えられる。

基準値を下回った項目としては、新型コロナウイルス感染症の影響を大きく受けているものが多く、これらの実績値は低くなったが、コロナ禍であっても事業を継続することで、これまでに作り上げた仕組みや手段を新型コロナウイルス感染症収束後に繋げていくための大きな役割を果たすことができたと言える。

今後は、持続可能な都市づくりへの転換を図るため、立地適正化計画を策定し、各拠点に居住及び都市機能を誘導することで「コンパクト・プラス・ネットワーク」のまちづくりを推進していく。

また、第3次島田市健康増進計画や第3次島田市食育推進計画、第2次生涯学習推進大綱等に基づき、関係機関との連携、協力体制を構築し、健康の保持増進、高齢者の健康・生きがいづくりと社会参加促進に努めるとともに、包括的なサービス提供のための取組も継続して実施していく。

さらに、令和3年度に地域の基幹病院である「島田市立総合医療センター」を開院し、医療体制の充実を図ることで、市民の健康と命を守るために必要な地域医療を確保していく。

地域公共交通については、移動に係る利便性を確保するために多様な主体、手段による新たな 公共交通網の形成を検討していく。

基準値から令和2年度実績値の推移

上回るもの 6項目(42.8%) 下回るもの 4項目(28.6%) 評価なし 4項目(28.6%)

基本目標4



| 基本目標 | 主な施策 指標 H30 基準値 R6 目標値 R2 実績値 | | 基準値との 比較 | 評価 | 年度別実績値の推移 折れ線グラフ:基準値から目標値への推移 棒グラフ :年度別実績値 | | | |
|---------|--|--|-------------------|------------------|--|-----------|----------|--|
| | 市内総 | 生産額(年間) | 3, 674億円 (H28) | 3, 681億円 (R4) | 3, 808億円 (H30) | 134億円 | 1 | 3,500 3,500 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 地均 | 或経済成長率 | △ 4.1% | 前年度数値 を上回る | 3. 9% | 8. 0% | 1 | 5 0 Δs 滋郷 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 1ーア 高 速交通網の拠 点で稼ぐ | 新規企業立地件数 (H27~累計) | 9件 | 24件 | ※ 10 件 | 1件 | 1 | 30 20 10 0 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 観光交流客数(年間) | 190万人 | 300万人 | ※ 151万人 | △ 39万人 | • | 300 200 100 3.8 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 1 | 1 — イ ま ちの魅力を活 かして、観光 で稼ぐ | 宿泊者数(年間) | 227, 503人 | 240, 000人 | ※ 165, 454人 | △ 62,049人 | • | 250,000 200,000 150,000 100,000 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 日本で、 | | 観光消費単価(一人当たり) | 6, 141円 | 6, 600円 | ※ 5, 812円 | △ 329円 | • | 7,000 6,500 6,000 5,500 基業 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 世界で、稼ぐ | | 「実質化された人・農 地プラン」に位置付け られた担い手の数(累 計) | 0件 | 240件 | 37件 | 37件 | 1 | 400 200 0 並施 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 稼ぐ産業の創出 | 1 ーウ 新 たな付加価値 | 認定農業者への農地集積率(累計) | 40. 5% | 50. 0% | 44. 5% | 4. 0% | 1 | 60 40 20 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | による農林業で稼ぐ | 認定農業者数(年度末現在) | 384人 | 384人 | 387人 | 3人 | • | 370 350 *# R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 森林間伐面積(年間) | 205. 2ha | 320. Oha | % 202. 7ha | △ 2. 5ha | • | 400 300 200 100 33 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 新規創業者数(累計) | 48人 | 100人 | 85人 | 37人 | 1 | 150 100 50 0 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 1 — エ 地 域産業の競争 力を高めて稼 ぐ | 中心市街地の1日当た り通行量 (調査実施日現 在) | 7, 792人 | 8, 000人 | ※ 6, 190人 | ム 1,602人 | • | 9,000 7,000 5,000 進職 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 中心市街地の新規雇用 者数の増加 (開業・新規 雇用者数増) | 78人 | 140人 | 114人 | 36人 | 1 | 150 100 50 34 R2 R3 R4 R5 R6 |

| 基本目標 | 主な施策 | 指標 | H30 基準値 | R6 目標値 | R2 実績値 | 基準値との 比較 | 評価 | 年度別実績値の推移 折れ線グラフ:基準値から目標値への推移 棒グラフ : 年度別実績値 |
|--------------|--|--|-----------------------------|------------------------|-------------|-------------|----|---|
| | | 画期間中の 会移動人数(暦年) | 51.2人 H26~H30平均 | 100.0人 R2~R6平均 | 74. 0人 | 23人 | • | 150 100 50 3編 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 計 社会移動 | 画期間中の 平均人数(暦年) | △ 59.8人 H26~H30平均 | 転入超過 R2~R6平均 | 69. 0人 | 128.8人 | • | 100 50 0 人50 人100 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | (島田市総合計 | 《好きな市民の割合 計画市民意識調査 (20歳以 のみ18歳以上)) | 67. 8% H28~H30平均 | 基準値を 上回る R2~R6平均 | 69. 4% | 1.6% | | 70% 68% 66% 64% 24.8 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 2 | 2 - ア 移住・定住の促 | 移住・定住相談窓口を 利用した 県外からの移住件数 (累計) | (参考) 0人 H27~R元累計 171人 | 250人 R2~R6累計 | 51人 | 51人 | • | 300 200 100 0 多類 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 岡田市に住み、 | 進 | 移住ポータルサイトの 閲覧時間(1日平均) | 74分 | 90分 | 149分 | 75分 | • | 200 150 100 50 維 爾 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 、好きになる | | 都市の魅力度 (地域ブランド調査) | 405位 | 355位 | 576位 | △ 171位 | • | 500 400 300 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| & | 2ーイ シ ティプロモー ションによる まちの魅力創 造 | 市公式ホームページの総ビュー数(年間) | 313万件 | 350万件 | ※ 665万件 | 352万件 | 1 | 700 500 3 00 3 00 3 00 |
| | | 島田市緑茶化計画の取組について知っていると答えた市民の割合(「島田市総合計画市民意識調査」より) | R2年度より調査 開始のため基準 値なし | 40.0% | 29. 4% | _ | _ | 60 40 20 28 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 2 - ウ 地 域を支える人 # # # # # # # # # # # # # # # # # # # | 包括連携協定による高 校生との連携事業数 (累計) | 2件 | 10件 | 3件 | 1件 | 1 | 15 10 5 24 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 材育成、多様な主体との連携 | 「しずおか中部連携中 枢都市圏ビジョン」の うち、島田市事業分K PI達成度 | 65. 4% | 100.0% | * 12. 1% | -53. 3% | • | 100% 50% 6% 28 R2 R3 R4 R5 R6 |
| ※新雪 | 型コロナウイル | ス感染症による影響あり | | L | | | | |

| 基本目標 | 主な施策 | 指標 | H30 基準値 | R6 目標値 | R2 実績値 | 基準値との 比較 | 評価 | 年度別実績値の推移 折れ線グラフ:基準値から目標値への推移 棒グラフ:年度別実績値 |
|----------------|--------------------------|--|----------------------------|-------------|----------------|-------------|----------|--|
| | (県にお | 特殊出生率 いて期間で算出、 に1回公表 | 1.51 | 1. 60 | _ | 実績なし | _ | 1.80 1.60 1.40 1.20 進柳 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 年少人口 | コ比率(市算出) | 12. 6% | 12. 1% | 12. 4% | -0. 2% | • | 13.0% 12.0% 11.0% 進車 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 3 希望 | 3-ア 出 逢い、恋し て、結婚する | 結婚支援ネットワーク 加入団体の支援により 成婚した組数(累計) | 0組 | 15組 | ※ 5組 | 5組 | • | 20 10 0 進車 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 希望どおり結婚、ほ | 3ーイ 妊娠、出産する | 赤ちゃん訪問(乳児家 庭全戸訪問)の訪問率 (年間) | 100. 0% | 100. 0% | 100. 0% | 0. 0% | → | 101.0% 100.0% 99.0% 98.0% |
| 妊娠、出産し、 | | 担当保健師がいること を知っている保護者の 割合 (7か月児、1歳6か 月児を持つ保護者) | R2年度より調査 開始のため基準 値なし | 80. 0% | 74. 0% | _ | _ | 100% 75% 50% 25% 0% |
| | 3 ーウ 子 どもをまんな | 保育所等の利用申込者 数に対する待機児童数 の割合 (翌年4月1日現 在) | 0. 7% | 0.0% | 0. 0% | -0. 7% | • | 1.0% 0.5% 0.0% 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 子どもをまんなかに子育てする | かに子育てする | 放課後児童クラブの利 用申込者数に対する待 機児童数の割合(翌年 4月1日現在) | 8. 8% | 0.0% | 9. 6% | △ 0.8% | • | 10% 5% 0% 34 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 育てする | | 職場で男女が平等であると思う市民の割合 (「島田市総合計画市民 意識調査」より) | 23. 2% | 30. 0% | 22. 5% | △ 0.7% | • | 35% 25% 15% 基際 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 3 ーエ 豊 かな心をもっ | 自分にはよいところが あると答えた児童の割 合(市内小中学校が行う 学校評価データ) | 84. 9% | 基準値を 上回る | 85. 0% | 0. 1% | ↑ | 90.0% 85.0% 80.0% 24 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | た子どもを育 成する | 自分にはよいところが あると答えた生徒の割 合(市内小中学校が行う 学校評価データ) | 70. 3% | 基準値を 上回る | 75. 1% | 4. 8% | 1 | 80.0% 75.0% 70.0% 65.0% |
| ※新型 | · !!コロナウイル: | ス感染症による影響あり | 1 | | | | | |

| 基本目標 | 主な施策 | 指標 | H30 基準値 | R6 目標値 | R2 実績値 | 基準値との 比較 | 評価 | 年度別実績値の推移 折れ線グラフ:基準値から目標値への推移 棒グラフ :年度別実績値 |
|--------------|-------------------------------------|--|----------------------------|------------------------|----------------|-------------|----------|--|
| | 地域力 | 地域カストック指標 | | 2. 50 | _ | 実績なし | _ | 2.60 2.50 2.40 2.30 |
| | ī | ごこちがよいと感じる 市民の割合 合計画市民意業調査」) | 84. 2% H26~H30平均 | 基準値を 上回る R2~R6平均 | 85. 5% | 1. 3% | • | 86.0% 85.0% 84.0% 83.0% 82.0% |
| | 4 ーア 持 続可能なまち | コンパクト・プラス・ ネットワークの推進が 重要だと思う市民の割 合(「島田市総合計画市 民意識調査」より) | R2年度より調査 開始のため基準 値なし | 70. 0% | 54. 2% | _ | _ | 100% 50% 0% 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | づくりの推進 | 中心市街地の居住人口の増加(居住人口増) | △ 69人 | 40人 | △ 39人 | 30人 | 1 | 50 0 -50 -100 3.0 R2 R3 R4 R5 R6 |
| 4 水 | | お達者度(男性)(県において算出) | 18.50年 (H28) | 19. 18年 (H30) | 評価待ち | #VALUE! | #### | 25 20 15 10 ** R2 R3 R4 R5 R6 |
| 水と緑に囲まれた健康長寿 | 4 - イ 誰 もが暮らしや すいまちづく りの推進 | お達者度(女性)(県において算出) | 21.60年 (H28) | 22. 53年 (H30) | 評価待ち | #VALUE! | #### | 25 20 15 10 3.0 R2 R3 R4 R5 R6 |
| た健康長寿の | | 健幸マイレージに取り 組んだ人数(年間) | 1, 300人 | 1, 700人 | ※ 997人 | △ 303人 | • | 2,000 1,500 1,000 500 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| の暮らしやすいまちづく | | しまトレ実施箇所数 (年度毎累計) | 59か所 | 95か所 | ※ 86か所 | 27か所 | 1 | 100 80 60 40 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| いまちづく | 4 ーウ 地 域包括ケアの | 居場所づくり事業実施 箇所数 (年度毎累計) | 63か所 | 164か所 | ※ 68か所 | 5か所 | 1 | 200 150 100 50 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| ij | 推進 | 地域高齢者見守りネットワークづくりの協力 事業所数(年度毎累 計) | 133事業所 | 200事業所 | 153事業所 | 20事業所 | 1 | 250 200 150 100 ** R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 在宅看取りの率 (在宅死亡者の率) (年間) | 37. 1% | 38. 0% | 36. 7% | △ 0.4% | • | 40.0% 38.0% 36.0% 34.0% 並申 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 地域公共交通利用者数 (年間) | 251, 472人 | 260, 000人 | ※ 186, 081人 | △65,391人 | y | 300,000 250,000 200,000 150,000 基準 R2 R3 R4 R5 R6 |
| | 4-エ 効 率的で、持続 性の高い公共 交通の構築 | 新たな手段による公共 交通の運行を開始した 地区の数(年度末現 在) | 0地区 | 8地区 | 2地区 | 2地区 | 1 | 8 6 4 2 0 *** R2 R3 R4 R5 R6 |
| | | 地域公共交通運行平均 収支率(年度末現在) | 16. 2% | 20. 0% | ※ 10. 1% | -6. 1% | • | 30.0% 20.0% 10.0% 0.0% |

※新型コロナウイルス感染症による影響あり

【評価】 ●基準値とR2年度末実績値との比較 上回るもの:25項目(53.2%) 下回るもの:15項目(31.9%) 評価なし:7項目(14.9%)

【資料】

令和2年度 第2期島田市まち・ひと・しごと創生総合戦略 達成率確認表

島田市まち・ひと・しごと創生総合戦略の評価区分について

1 評価・検証について

令和2年度実績等の最新値に基づく総合戦略に掲げる施策の目標の推移や、具体的な施策ごとの重要業績評価指標(KPI)の達成状況、令和2年度の取組や達成率に対する今後の要因等を取りまとめたものである。

2 評価方法について

目標値への達成度を考慮し、以下により評価を行っている。

総合戦略に掲げられている基本目標ごとの目標値(9項目)及び具体的な施策ごとの重要業績評価指標(KPI)(38項目)について、令和2年度実績値から達成率を算出し、S、A、B、C、Dの5段階で評価を行った。

統計調査未実施等により、評価書策定時点で達成率算出が困難な項目は「評価なし」とした。

《評価区分》

| 区分 | 評価基準 |
|----------------------------|---------------------------------------|
| S 【100%≦達成率】 | 目標値を達成しているもの |
| A 【30%≦達成率<100%】 | 目標達成が予定より早く見込まれるもの |
| B 【10%≦達成率<30%】 | 目標値達成が予定どおり見込まれるもの |
| C 【0%≦達成率<10%】 | 目標値達成に努力が必要なもの |
| D 【達成率<0%】 | 実績値が基準値以下であり、 目標値達成に一層の努力が必要なもの |
| 評価なし | 実績値公表待ち、当該年度調査なし等により達成率の 算出ができないもの |

令和2年度 総合戦略の目標値及び重要業績評価指標(KPI)達成状況及び評価について

- ・総合戦略に掲げられている基本目標ごとの目標値(9項目)及び具体的な施策ごとの重要業績評価 指標(KPI)(38項目)について、令和2年度実績値から達成率を算出し、S、A、B、C、D の5段階で評価を行った。※統計調査未実施等、達成率算出が困難な項目は評価を行わず「評価なし」とした。
- · 評価凡例

| S | 目標値を達成することができたもの(100%≦達成率) |
|---|--|
| Α | 目標達成が予定より早く見込まれるもの(30%≦達成率<100%) |
| В | 目標値達成が予定どおり見込まれるもの(10%≦達成率<30%) |
| С | 目標値達成に努力が必要なもの(0%≦達成率<10%) |
| D | 実績値が基準値以下であり、目標値達成に一層の努力が必要なもの(達成率<0%) |

(1)総合戦略の進捗状況による評価

①「施策の目標」の評価

| 施策の目標【9項目】 | | Α | В | С | D | 評価なし | /++ +v |
|-------------------------------|---|---|---|---|---|------|---------------------------|
| | | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 備考 |
| 日本で、世界で、稼ぐ産業の創出 | | | | | | | |
| ・市内総生産額(年間) | • | | | | | | H30 実績に基づく 評価のため R4 以降 |
| · 地域経済成長率 | • | | | | | | 新型コロナ影響あり |
| 島田市に住み、好きになる | | | | | | | |
| ・計画期間中の 30 代の社会移動人数(暦年) | | • | | | | | |
| ・計画期間中の社会移動平均人数(暦年) | • | | | | | | |
| ・島田市が好きな市民の割合 | • | | | | | | |
| 希望どおり結婚、妊娠、出産し、子どもをまんなかに子育てする | | | | | | | |
| · 合計特殊出生率 | | | | | | • | 5年に1回公表 |
| · 年少人口比率(市算出) | | | | | • | | |
| 水と緑に囲まれた健康長寿の暮らしやすいまちづくり | | | | | | | |
| ・地域カストック指標 | | | | | | • | R2 公表なし |
| ・島田市の住みごこちがよいと感じる市民の割合 | • | | | | | | |

【評価】

- ・評価を行った7項目のうち、5項目(71.4%)は目標値を超えるS評価となった。
- ・D評価となった項目である「年少人口比率」は、大幅な減少とはならかったものの、将来目標 人口8万人を達成するための重要な要因であり、今後も注視する必要がある。

②「重要業績評価指標(KPI)」の評価

| 重要業績評価指標(KPI)【38 項目】 | S | Α | В | С | О | 評価なし | /++ +v |
|----------------------|---|---|---|---|----|------|-----------|
| | 7 | 4 | 8 | 1 | 13 | 5 | 備考 |
| 日本で、世界で、稼ぐ産業の創出 | 1 | 3 | 1 | 1 | 5 | | |
| ・新規企業立地件数 | | | | • | | | 新型コロナ影響あり |
| ・観光交流客数(年間) | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・宿泊者数(年間) |] | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・観光消費単価(一人当たり) | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |

| | ղ | | | ۲ | ۲ |] | [|
|---|----------|---|----------|----------|----------|------|---------------------------------------|
| ・「実質化された人・農地プラン」に位置付けられた担い手の数(累計) | | | • | | | | |
| ・認定農業者への農地集積率(累計) | | • | | ļ | ļ | | |
| · 認定農業者数(年度末現在) | • | | | | | | |
| · 森林伐採面積(年間) | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・新規創業者数(累計) | | • | | | | | |
| ・中心市街地(本通二丁目交差点)の1日当たり歩行者数 | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・中心市街地の新規雇用者数の増加(開業・新規雇用者数増) | | • | | | | | |
| 島田市に住み、好きになる | 2 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | |
| ・移住・定住相談窓口を利用した県外からの移住件数(累計) | | | • | | | | |
| ・移住ポータルサイトの閲覧時間(1日平均) | • | | | | | | |
| ・都市の魅力度(地域ブランド調査) | | | | | • | | |
| ・市公式ホームページの総ビュー数(年間) | • | | [| | | | 新型コロナ影響あり |
| ・島田市緑茶化計画の取組について知っていると答えた市民の割合 | | | | | | • | R2 から調査開始 |
| ・包括連携協定による高校生との連携事業数(累計) | | | • | | | | |
| ・「しずおか中部連携中枢都市圏ビジョン」のうち、島田市事業分 (PI) 達成度 | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| 希望どおり結婚、妊娠、出産し、子どもをまんなかに子育てする | 4 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | |
| ・結婚支援ネットワーク加入団体の支援により成婚した組数(累計) | | • | | | | | 新型コロナ影響あり |
| ・赤ちゃん訪問(乳児家庭全戸訪問)の訪問率(年間) | • | | | | | | 新型コロナ影響あり |
| ・担当保健師がいることを知っている保護者の割合 | | | | | | • | R2 から調査開始 |
| ・保育所等の利用申込者数に対する待機児童数の割合(4月1日現在) | • | | | | | | |
| ・ 放課後児童クラブの利用申込者数に対する待機児童数の割合(4月1日現在) | | | | | • | | |
| ・職場で男女が平等であると思う市民の割合 | | | | | • | | |
| ・自分にはよいところがあると答えた児童の割合 | • | | | | | | |
| ・自分にはよいところがあると答えた生徒の割合 | • | | | | | | |
| 水と緑に囲まれた健康長寿の暮らしやすいまちづくり | 0 | 0 | 5 | 0 | 4 | 3 | |
| ・コンパクト・プラス・ネットワークの推進が重要だと思う市民の割合 | | | | | | • | R2 から調査開始 |
| ・中心市街地の居住人口の増加(居住人口増) | | | • | | | | |
| ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・ | | | | | | 評価待ち | |
| ・お達者度(女性)(健康寿命) | | | | | | 評価待ち | |
| ・健幸マイレージに取り組んだ人数(年間) | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・しまトレ実施箇所数(年度毎累計) | | | • | | | | 新型コロナ影響あり |
| ・居場所づくり事業箇所数(年度毎累計) | | | • | | | | 新型コロナ影響あり |
| ・地域高齢者見守りネットワークづくりの協力事業所数(年度毎累計) | | | • | <u> </u> | | | |
| ·在宅等看取りの率(年間) | | | | | • | | |
| ・地域公共交通利用者数(年間) | | | | | • | | 新型コロナ影響あり |
| ・新たな手段による公共交通の運行を開始した地区の数(年度末現在) | <u> </u> | | • | <u> </u> | | } | · · · · · · · · · · · · · · · · · · · |
| · 地域公共交通運行平均収支率(年度末現在) | | | | <u> </u> | • | | 新型コロナ影響あり |
| | <u> </u> | | <u> </u> | <u> </u> | <u> </u> | İ | <u> </u> |

【評価】

- ・KPI全38項目の中で評価を行った33項目中、S評価からB評価までの合計は、19項目(全体の57.6%)となり、各施策、取組の成果が着実に現れたと考えられる。
- ・一方、基準値を下回るD評価は13項目(全体の39.4%)となったが、新型コロナウイルス感染症による影響があったものが多い。

【基本目標1】 日本で、世界で、稼ぐ産業の創出

| 施策の目標 | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | 理想値 (R2年度末) <20%> | 実績値 (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
|-----------------------------------|-----------------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------------------|---------------|
| 市内総生産額(年間) (出典: しずおかけんの地域経済計算) | 3, 674. 04億 円 H28 | 3, 680. 95億 円 R4 | 3, 675. 42億円 | 3808. 23億円 <100%≦> H30 | S |
| 地域経済成長率 (出典: しずおかけんの地域経済計算) | ▲4.1% | 前年度数値を上回 る | 前年度数値を上回 る | 3. 9% <100%≦> | s |

| 具体的な施策 | 重要業績評 | 重要業績評価指標(KPI) | | | 実績値 | 評価 |
|---|---------------------------|-----------------|----------------|------------------|-----------------------|---------|
| 呉仲町は旭朱 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (ア) 高速交通網の拠点で稼ぐ | | | | | | |
| ・富士山静岡空港周辺のまちづくり ・新東名高速道路島田金谷インターチェンジ周辺のまちづくり ・地域資源を生かした企業誘致 ・交通結節点を生かした周辺基盤整備 | 新規企業立地件数 (補助金交付件数(累計)) | 9 / ‡ | 24件 | 12件 | 10 件 <6.6%> | С |

| | 重要業績評価指標(KPI) | | | 理想值 | 評価 | |
|---|----------------|--------------------|-------------------|------------------|---------------------------|---------|
| 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (イ) まちの魅力を生かして、観光で稼ぐ | | (1100-1/27/) | (10-7/2/1/ | l | | |
| ・SLを生かした観光誘客の促進 ・川根温泉及び田代の郷温・を核とした観光の推進 ・川中、一ツーリズムを資源を活用した新たな観光 の推進 ・観光資源の有効活用とロケーション活動支援の充実 ・富士山静岡空港の海外渡航先からの外国人観光客の誘致 ・デジタルマーケティング手法を活用した観光戦略ブランの 推進及び広域観光連携の充実・強化 | 観光交流客数 (年間) | 1, 896, 746人 | 3, 000, 000人 | 2, 117, 397人 | 1,510,933人 <基準値以下> | D |
| | 宿泊者数(年間) | 227. 503人 | 240, 000人 | 230, 002人 | 165, 454人 <基準値以下> | D |
| | 観光消費単価(一人当たり) | 6, 141 1- 1 | 6, 600 г э | 6, 233FЭ | 5,812円 <基準値以下> (R元) | D |

| 基本目標の評価 | 担当課 |
|--|-------|
| 【市内総生産額】(2 年遅れでの公表) - 基準値 (H28実績) と比較し、実績値 (H30実績) は、約157億7千3百万円増加し、目標を達成することができた。 - 基準値 (H28実績) と比較し、実績値 (H30実績) は、約157億7千3百万円増加し、目標を達成することができた。 - 基準値 (H28実績) と比べ、経済活動別において大きく増加したものは、製造業の12億2千3百万円増(9.1%)、公務の19億6千万円増(22.8%)、建設業の12億8千5百万円増(5.9%)であった。 - 減少したものは、教育の20億7千3百万円減(-14.0%)、電気・ガス・水道・廃棄物処理業の8億円減 (-8.3%)であった。 - 平成20年のリーマンショック以降停滞が続いていた製造業については、リーマンショック以前の数値 (H15~H19平均 1千204億4千2百万円)と比較し275億9百万円の増(22.8%)となっており、市内総生産額増加の理由の一つと考えられる。 【地域経済成長率】(2 年遅れでの公表) - 市内総生産額は、前年度の実績値 (H29実績)に比べ、14億135万円の増加(3.9%増)となった。 - 前年の実績値 (H29実績)と比較し大きく増加したものは、製造業の126億8千3百万円増(9.4%)、保健衛生・社会事業の7億1千3百万円増(3.0%)、卸売・小売業の6億9百万円増(2.9%)であった。 - 減少したものは、農業の4億4千2百万円減(-10.7%)、不動産業の2億6千8百万円減(-0.6%)、建設業の1億8千2百万円(-0.8%)、電気・ガス・水道・廃棄物処理業の1億5千百万円(-1.7%)であった。 | 戦略推進課 |

| | | | <u> </u> |
|---|---|---|----------|
| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当誤 |
| 新型コロナウイルスの感染拡大により、首都圏等の企業訪問が難 い状況の中で、主に市内企業の訪問を実施した。 市内遊休地等をホームページで公開し、情報提供を行った。 島田市土地開発公社と連携して開発を進めている新東名島田金谷 C周辺地区の工業用地のうち、一部用地において立地企業が工事 着手し、令和3年度に操業見込である。 (令和2年度実績 0件) | ・事業規模拡大のために用地を取得して新たな雇用を創出した市内企業に対し、島田市企業立地促進事業費補助金を交付している。 ・令和2年度の新規企業立地件数がなかった要因として、全国的な新型コロナウイルス感染症拡大による影響のため、首都圏を含む企業計間が難しかったことに加えて、コロナ禍による今後の先行きが不透明な状況の中で新たな土地へ積極的な進出を控える企業もあったことも考えられる。 | 市内遊休地情報を収集し、HPを活用して情報発信する。 ・市内企業の定着及び2次投資の情報を得るため、関係各課と連携し、市内立地企業(事業所)の訪問や本社訪問等も行っていく。 ・新東名島田金谷1 C周辺の工業用地について、島田市土地開発公 | 内陸ファチ推進制 |
| 令和 2 年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当認 |
| 「を導入した「観光戦略プラン」を策定した。 親光資源の発信に加えて商品やサービスの予約・購入を扱うウェ 「サイト「除する大井川」を構築した。 大井川流域観光事業実行委員会において、アクティビティ等を通 「価格の半額で体験できる「大井川島を任うけん」の販売、失井川 「域をバスで巡る「大井川島遊ツアー」を実施し、誘客を図った。 アフターコーナを見据え、富士山静岡空港周辺地域観光展明 において空港周辺市町のプロモーション動画を作成した。 教育旅行の誘致に向け、観光協会等の観光関連事業社と連携して "デルコースや体験プログラムをまとめた教育旅行用パンフレット "作成し、県内外の観光会社に配布した。 コロナ福で集を誇べ移動制限はあったものの、移動可能な時期 こズボーツ・文化合宿を誘致し、スポーツ合宿では市内の小学生と に流する機会も設けた。 「井川周遊ツアー実積(70人参加) 効果的、効率的に観光施策を進めるためにデジタルマーケティン を導入した「観光版略プラン」を策定した。 「現光資源の発信に加えて商品やサービスの予約・購入を扱うウェ 市内の農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ補助金を交付 、開業を支援した。 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を希望する方(2名)へ 市内で農林家民宿の開業を発動した。 で60しまだキャンペーン実積 第1弾 983泊 金券1,796,000円使用 第2弾 1,356泊 金券2,471,000円使用 | | 立っておらず、短期間での観光交流客数の増加は見込めないが、大 井川流域を観光の軸とし、オンライン等を活用し観光地としての認 知度を高めることで、収束後の観光客数の増加へつなげる。、閉 権を前提としどんな形であれば開催できるのか、また開催が困難 判断した場合は来年度につなげるための方法を検討していく。 ・教育旅行及びスポーツ・文化合宿誘致について、積極的且つ有効な 情報発信を行い誘致に繋げていく。 令和3年5月現在においても新型コロナウイルスの収束の目途は 立っておらず、短期間での宿泊者数の増加は見込めないが、大井川 流域を観光が、軸としての認知度 を高めることで、収束後の宿泊者数の増加へつなげる。 ・大型イベントの開催や教育旅行及びスポーツ・文化合宿の誘致を積 極的に行い市内の宿泊増加につなげる。 | 観光講 |

| 具体的な施策 | | 重要業績評価指標(KPI) | | | 理想値 (R2年度末) | 実績値 (R2年度末) | 評価 |
|--------|------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------------|---------|
| , | | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | <20%> | <達成率> | (R2年度末) |
| | (ウ) 新たな付加価値による農林業で稼ぐ | 「実質化された人・農地プラン」に位置付けられた担い手の 数(累計) | 0 / ‡ | 240 14 | 48件 | 37 件 <15. 4%> | В |
| | ・茶の生産基盤の強化と消費拡大 ・6次産業化とブランド化の推進 | 認定農業者への農地集積率(累計) | 40. 5% | 50. 0% | 42. 4% | 44. 5% <42. 1%> | A |
| : | | 認定農業者数 (年度末現在) | 384人 | 384人 | 384人 | 387 人 <100%≦> | S |
| | | 森林伐採面積 (年間) | 205. 2ha | 320. Oha | 228. 2ha | 202. 7ha <基準値以下> | D |

| Blank | 重要業績評価指標 (KPI) | | 理想値 | 実績値 | 評価 | |
|--|------------------------------|-----------------|----------------|------------------|-------------------------|---------|
| 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (エ) 地域産業の競争力を高めて稼ぐ | | | | | | |
| | 新規創業者数 (累計) | 48人 | 100人 | 58人 | 85 人 <71. 2%> | A |
| ・地域産業の振興 ・商業・サービス産業の活性化 ・過ごしたくなるまちなかづくり ・企業とのマッチング促進 | 中心市街地の1日当たり通行量 | 7, 792人 | 8, 000人 | 7. 834人 | 6, 190人 <基準値以下> | D |
| | 中心市街地の新規雇用者数の増加 (開業・新規雇用者数増) | 78人 | 140人 | 90人 | 114人 <58. 1%> | A |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|--|-------|
| 農地基盤整備事業実施予定箇所を中心に、切山地区、諏訪原地区 (菊川、神谷城の一部)、鵜網地区、西原地区(志戸呂下の一部) の4地区において、農地利用を担う中心経営体への集積・集約化に 関する方針を定めた。 (令和2年度実績:19件) | る中心経営体への農地の集積・集約について、既存の話合いの機会 | 島田市を島田地区、六合地区、初倉地区、金谷地区、五和地区、川 根地区の6地区に区割りし、令和3年度中に市内全域で「実質化された人・農地ブラン」の作成を目指す。 | |
| 国の交付金の交付を受けるため、農地の利用権設定を推進した。 担い手(認定農業者)への農地集積面積は、 令和元年度末 1,331ha→令和2年度末 1,345haであり、集積率は 微増であった。 | い手が耕作する面積を徐々に増やしている状態である。 | 令和3 年度中に市内全域で「実質化された人・農地ブラン」の作成を目指し、地元での話し合いの結果を元に、担い手への農地集積を図る。 | 農業振興課 |
| 農業経営基盤強化促進法の改正により、令和2年度から他市町でも 業業営を行っている農業者は県が認定農業者として認定すること となり認定数が増加した。 令和元年度末 385人一令和2年度末 387人 (令和2年度 2人増) ・認定解除 14人 令和2年度更新対象者 101人 市での再認定 81人 県での再認定 7人(うち、上記更新対象者でないもの1人) ・規認定 16人 市での新規認定者 12人 県での新規認定者 4人 | | 農業者の高齢化や後継者不足のほか、茶価低迷も伴い、認定農業者 の新規・更新認定数が伸び悩んでいる。今後は持続的な農業経営者 育成のため、新規就農支援や法人化の支援をより一層行う必要があ る。 | |
| 【森林整備面積 (年間)】 森林を適正に管理するとともに、森林施業意欲の回復を図るた め、森林整備実施の支援を行った。 ・国庫補助事業(森林環境保全債接支援事業、合板・製材生産性 強化対策事業、森林・山村多面的機能発揮対策事業) 78.39ha ・県費補助事業 (しずおか林業再生プロジェクト推進事業費) 11.49ha ・市費補助事業 (間伐推進事業、ぬくもりのある森林づくり事 業) 20.52ha ・県事業 (森の力再生事業) 92.27ha | コロナウイルス感染症の影響により、林業経営体が事業量の調整を 行ったことから森林整備面積が減少し、達成率は基準値以下となっ た。 | ・国県市の様々な補助事業により林業経営体を支援し、森林整備面 積の増加を図っていく。 ・林業経営体の森林経営計画策定に関する支援を引き続き行ってい く。 | 農林整備課 |
| 令和 2 年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
| (令和2年度実績 17人) | ・起業希望者からの個別相談を受け、セミナー受講やビジネスプラ | ・ ・・ 起業希望者の掘り起こしから、セミナーや個別相談等の支援と併 | |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|--|-----|
| | | | |
| | ン作成へと誘導し、さらに補助金を交付するという一連の流れが奏 | ・起業希望者の据り起こしから、セミナーや個別相談等の支援と併 せ、創業者向けの補助金を効果的に活用するとともに、創業後にお いても伴走型の支援を継続することで、市内産業の活性化へと繋げ ていく。 | |
| ・おび通りの活用業務を委託し、(株)まちづくり島田 (地域交流センター歩歩路) において、おび通り活用の相談及びイベントの企画 運営補助を行うなどして、おび通りを活用しやすい環境を整備した。 ・島田駅前において、イルミネーション事業を実施した。 | に、まちなかの歩行者通行量は減少している。 | ・中心市街地内のおび通りや駅前緑地といった公共空間を活用したイベントの実施や遊休不動産リノベーション応援事業、リノベーションまちづくり推進事業といった空き店舗対策等の事業を充実することで、まちなかのにぎわい創出を目指す。 | 商工課 |
| 回 延44人) | ・おびサボの創業支援等により、創業希望者は増加傾向にあり、中心市街地区域内への新規出店者も増加していることで、新規雇用者も増加している。 | ・現在実施している事業を継続し、中心市街地区域内への出店を支援することで、新規雇用者確保へと繋げていく。 | |

【基本目標2】 島田市に住み、好きになる

| 施策の目標 | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | 理想値 (R2年度末) <20%> | 実績値 (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
|---------------------------------|----------------------------|------------------------|-------------------------|---------------------------|---------------|
| 計画期間中の 30代の社会移動人数 (暦年) | 51. 2人 H26~H30平均 | 100. 0人 | 61. 0人 | 74. 0人 <46. 7%> | А |
| 計画期間中の 社会移動平均人数 (暦年) | ▲59.8人 H26~H30平均 | 転入超過 R2~R6平均 | 転入超過 | 転入超過 (+69人) <100%≦> | s |
| 島田市が好きな市民の割合 (島田市総合計画市民意識調査) | 67.8% H28~H30平均 | 基準値を上回る | 基準値を上回る | 69. 4% <100%≦> | s |

| | | 重要業績評価指標 (KPI) | | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|----|--------------------|---------------------------------|--|------------------|------------------|--------------------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (7 | 7) 移住・定住の促進 | | (1.00 /22/1/) | (110 //2/17/ | | | |
| | ・定住化の促進・関係人口の創出・拡大 | 移住・定住相談窓口を利用した 市外からの移住人数(累計) | 0人 (参考) H27~R元年累計 171人 | 250人 | 50人 | 51人 <20.4%> | В |
| | | 移住ポータルサイトの閲覧時間 (1日平均) | 74 2 2 | 90 ∕3 | 77 9 | 149 5) <468. 8%> | Ø |

| P th th th th | | 重要業績評価指標(KPI) | | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|---------------|------------------------|--|-----------------|----------------|------------------|---------------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (| イ)シティプロモーションによるまちの魅力創造 | | | | | | |
| | | 都市の魅力度 ((地域ブランド調査) | 405位 | 355位 | 395位 | 576位 <基準値以下> | D |
| | ・シティプロモーションの推進 | 市公式ホームページの総ピュー 数(年間) | 3. 133. 292件 | 3, 500, 000件 | 3, 206, 634件 | 6, 645, 947件 <957. 9%> | S |
| | | 島田市緑茶化計画の取組について知っていると答えた市民の割合(「島田市総合計画市民意識調査」より) | - | 40. 0% | - | 29. 4% <-> | - |

| 基本目標の評価 | 担当課 |
|--|-------|
| 【社会移動】 ・R2年は転入が転出を69人上回り、目標値を超える結果となった。 ・年齢別では、○~9歳10人、30~33歳/4人の転入超過となっており、子育て世代が転入増加していることが推測できる。 ・一方で15~19歳/75人、20~24歳/102人の転出超過となっており、就学や就職による転出が多く見込まれる。 【島田市が好きな市民の割合】 ・基準年(H30)より、1.5ポイント増加した。 ・市の施策の満足度を問う設問において経年比較できる28項目の内26項目が上昇しており、行政に対する評価が良好だったことが好きな市民の割合の増加につながったことが推測される。 ・回答者の幸福度も過去最高の数値となっており、コロナ禍により労働環境や生活環境が変化したことが良い影響を与えたことも推測される。 ・市民意識調査における調査票の回収数も過去最高であり、コロナ禍をきっかけに島田市に対する興味関心の高まったことが推測される。 | 戦略推進課 |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|--|---|---|-------|
| ・地域おこし協力隊の派遣(実績: 2人) ・移住相談会等の参加・開催(実績: 8回) | 「JU支援事業奨励金が開始された。利用者の約7割が子育て世帯であり、その子育で支援施策が移住者の評価に繋がったと考えられる。・空き家バンク事業は物件の登録が進み、例年を大きく上回る件数のマッチングがあった。 R2新規利用登録者数:10人 R2新規利用登録者数:10人 R2新規規列第公司、3件 R2新規型マッチング数:6件 | 引き続き移住相談対応、住宅の取得支援、移住就業支援金の交付、移住体験ツアーの開催、移住相談会への出展、地域おこし協力 隊の派遣、移住・定住ポータルサイトの運営等を行う。 ・ | 市民協働課 |
| ・1ページ当たりの平均滞在時間(閲覧時間)が前年の53秒から60 秒に増加したことと合わせて、ページビュー数が31,626から54,462 | 大幅増加とページ滞在時間の増加につながった。 令和2年度は、空き家パンク所管課及び委託業者の積極的な取組が 奏功し、空き家物件の登録・公開が進んだことからアクセスが増加 | 加などコンテンツの充実を進めるとともに、先輩移住者に焦点を当 てた動画を作成して動画配信サイト等で配信し、ポータルサイト住 | 市民協働課 |

| 令和 2 年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|---|---|-----|
| | 市内外の情報発信がSNSにとどまり、対外的な活動が十分にできていなかった。 | コロナ禍により、デジタル化が進んでいるため、アナログ手法とデジタル手法を効果的に使い分け、島田市の魅力発信をしていく。どちらかに偏ることなく、ターゲットや方法に即した発信方法を検討していくことが必要である。 | |
| かつ迅速な情報公開に努めた。 ・LINE公式アカウントの開設により、LINEメッセージからHPへの流 | の情報源が、市公式HPであったことから、アクセス数が急上昇した | コロナ禍やLINEの導入により、ユーザーがHPにアクセスする機会が 以前よりも格段に増えているため、アクセシビリティに配慮した ページの構築に努めていく。 | 広報課 |
| や今後の事業展開を示した。 | やすことができた。また、KADODE OOIGAWAのオープンに伴い、島田市緑茶化計画のビジュアルや商品の販売の促進につながっている。 | 開発したコンテンツやオーブンした施設との連携を強化し、さらなる魅力発信を行っていく。また、新規の協力者の獲得や出前講座の開催などにより、市内での認知度向上を図っていく。 | |

| | = U U L U U | 重要業績評 | 価指標 (KPI) | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|-----|------------------------|---|-----------------|----------------|------------------|------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (- | フ)地域を支える人材育成、多様な主体との連携 | | | | | | - |
| | | 包括連携協定による高校生との 連携事業数 (累計) | 2件 | 10件 | 4件 | 3件 <12.5%> | В |
| | | 「しずおか中部連携中枢都市圏 ビジョン」のうち、島田市事業 分KPI達成度 | 65. 4% | 100.0% | 72. 3% | 12.1% <基準値以下> | D |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|--------------|--|--|---------------------|
| | リーダーシップ研修会」や「会会高校総合的な探究の時間」は、高 技からの依頼により実施している。 地域について学びたいと考える高校と地域の魅力を知ってもらいた い行政のニーズが合致していると考えられる。 新型コロナ感染症拡大の影響を受け、トーマスフェアにおいては、 前年度と比べて、運行日数が4日の減、運行便数が40便の減とな り、来場者数が大幅に落ち込んだ。また、3月21日のSLフェスタ に前金谷においては、荒天のため予定していたイベントがことごと く中止となり、やはり来場者数が大幅に落ち込んだ。 | 引き続き、SLフェスタ、トーマスフェアなどのイベント開催を通 じ、沿線地域の活性化と圏域全体(静岡市、川根本町、島田市)の | 戦略課 推 市 働課 |

【基本目標3】 希望どおり結婚、妊娠、出産し、子どもをまんなかに子育てする

| 施策の目標 | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | 理想値 (R2年度末) <20%> | 実績値 (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
|---|-----------------|----------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| 合計特殊出生率 (県において期間で算出) (5 年に 1 回公表) | 1. 51 | 1. 60 | 1. 53 | *** | - |
| 年少人口比率(市算出) | 12. 6% | 12. 1% | 12. 5% | 12.4 <基準値以下> | D |

| | | | L | | | |
|----------------|------------------------------------|-----------------|----------------|------------------|-------------------|--------------|
| | 重要業績評 | ·価指標(KPI) | | 理想値 | 実績値 | 評価 |
| 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末 |
| ア)出逢い、恋して、結婚する | | | | | | |
| ・出逢いの場づくりの支援 | 結婚支援ネットワーク加入団体 の支援により成婚した組数(累計) | - | 15組 | 3組 | 5組 <33.3%> | А |
| | 重要業績評 | 価指標 (KPI) | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
| 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度3 |
| イ)妊娠、出産する | T | | 1 | | | |
| | 赤ちゃん訪問 (乳児家庭全戸訪問) の訪問率(年間) | 100. 0% | 100. 0% | 100. 0% | 100.0% <100%≦> | s |

| 基本目標の評価 | 担当課 | : |
|--|-----------|---|
| 【合計特殊出生率】 5 年に 1 度、厚生労働省にて公表のため評価なし。 | | Ī |
| 【年少人口比率】 - 基準年と比較し、年少人口が299人減少したうえ、高齢人口が457人増加した。 - また、基準年と比較し、出生数が-47人減少、死亡数が33人増加した。 - 0~9歳の社会移動は例年増加傾向にあるものの、継続した出生数の減少と高齢者の増加が年少人口の減少に大きく影響を与えていると考えられる。 | | |
| 総人口 基準年: 98,757人、R2年12月: 97,748人 年少人口 基準年: 12,463人、R2年12月: 12,164人(-299人) 生産年齢人口 基準年: 50,159人、R2年12月: 54,992人(-1,167人) 高齢人口 基準年: 30,135人、R2年12月: 30,592人(+457人) | 戦略推 進課 | |
| 平均年齡 基準年:48歳、R2年12月:48.2歳(+0.2歳) | | |
| 出生数 基準年:664人、R2年:617人(-47人) 死亡数 基準年:1,168人、R2年:1,201人(33人) | | |

| 令和 2 年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|--|--|---|--------|
| ・令和2年1月に設立した結婚支援ネットワークについて、加入団体や活動の周知を行うためにチラシを作成し、市内公共施設等に配架した。 ・11月の広報誌やFM島田で結婚支援ネットワークの広報を行った。 ・島田市内の結婚支援団体をまとめて広報することにより、利用者が自分にあった支援を見つけやすくなることをねらいとした。 | 支援を必要とする利用者に、自分にあった結婚支援団体の情報を届 けることができたと考えられる。 支援団体が独身者にあった出逢いの場の設定や支援が成婚につな | 結婚支援ネットワークや結婚支援ネットワークの加入団体で情報共有・連携をとり、引き続き広報を行う。 | 子育て応援課 |
| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
| ・島田市版ネウボラにより、妊娠期から子育て期にわたるまで切れ 目ない支援を実施した。概ね生後4か月以内の出生の子育での孤立 化を防ぎ、支援が必要な家庭を適切なサービス提供に結び付けた。 ・新型コロナウイルス感染症を懸念して訪問拒否が2件あったもの の、電話・来所による状況確認や7か月健康相談にてフォローでき ている。 令和2年度対象者数:597人 | ど、訪問以外の手法を工夫して行うことで、結果として全ての対象者を支援することができた。 | 引き続き島田市版本ウボラにより妊娠期から子育て期にわたるまで切れ目ない支援を行う。出生後、自身の体調や慣れない育児で大変な時期に保健師が訪問することで不安を取り除き、安心して育児ができるように赤ちゃん訪問の実施率100%を目標とする。 | 健康づくり課 |

| 具体的な施策 | | 重要業績評価指標(KPI) | | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|--------|--|--|-----------------|----------------|------------------|------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (r | 7) 子どもをまんなかに子育てする | | (| | | | |
| | | 担当保健師がいることを知って いる保護者の割合 (7か月児、1 歳6か月児を持つ保護者) | - | 80. 0% | _ | 74. 0% <-> | ı |
| | ・妊娠・出産・子育でに対する負担感の軽減 ・子育て支援体制の充実 | 保育所等の利用申込者数に対する待機児童数の割合(翌年4月 1日現在) | 0. 7% | 0. 0% | 0. 6% | 0.0% <100%≦> | s |
| | ・子育て支援体制の充実 ・子どもの健康の確保及び増進 ・地域・社会全体で子育てを支える機運の醸成 | 放課後児童クラブの利用申込者 数に対する侍機児童数の割合 (翌年4月1日現在) | 8. 8% | 0. 0% | 7. 0% | 9.6% <基準値以下> | D |
| | | 職場で男女が平等であると思う 市民の割合 (「島田市総合計画 市民意識調査」より) | 23. 2% | 30. 0% | 24. 6% | 22.5% <基準値以下> | D |

| 目はめた物等 | | 重要業績評 | P価指標 (KPI) | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|--------|------------------------------------|---|-----------------|------------------|------------------|-------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (エ) 豊 | かな心をもった子どもを育成する | | (1100 /22/14) | (110 122 117 | | | |
| | | 自分にはよいところがあると答 えた児童の割合 (市内小中学校が行う学校評価 データ) | 84. 9% | 基準値を上回る | 基準値を上回る | 85. 0% <100%≦> | s |
| | | 自分にはよいところがあると答 えた生徒の割合 (市内小中学校が行う学校評価 データ) | 70. 3% | 基準値を上回る | 基準値を上回る | 75. 1% <100%≦> | s |
| | どもたちの成長を支える連携した教育の推進 心・安全な学校づくり | | | | | | |
| | | | | | | | |

| 令和 2 年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|--|--------|
| 赤ちゃん訪問や7か月児相談では、担当保健師が訪問や面談を行え | 90.7%、1歳6か月児健診を受けた者の認知度は57.3%であった。 7か月児相談の参加者は、全員担当保健師が配置されているが、認 | 今後も引き続き、妊娠期から担当保健師が関わる仕組みを活用して、対象者との関係づくりを行っていく。また、初回の母子健康手帳交付時に担当保健師が確実に会える方法を検討していく。 | 健康づくり課 |
| 保育所等にできる限りの受け入れを要請し、入園申し込みに対し2次選考を個別に行うなどきめ細やかな入園調整に努め、待機児童ゼロを達成した。 令和3年4月実績申込数2,112人 待機児童数0人 | | 年度途中の申し込みに対応するため、企業主導型保育所に対して 利用料の助成に関する補助金(島田市企業主導型保育施設利用者補 助金)を整備し、認可保育園で対応できない児童の受け皿を確保す る。 | 保育支援課 |
| | ブの申込数は増加しており、拡張等も実施しているが財源、場所及 | ・島田第四小学校については、学校の建替えに伴いクラブも建替え を行い、1クラブ追加することで定員を65人から100人に増やす。 島田第一小学校については、学校の統廃合に伴う建替えを令和5 年度に予定しており、併せて放課後児童クラブ施設も令和6年度に 建替えを行い、拡張を行う予定。 ・民設民営のクラブの参入促進や学校の余裕教室の利用を検討して いく。 | 子育て |
| 「ワークライフバランスや、職場における男女共同参画の考え方を広めるための啓発情報紙「パレット」を年2回(7月と1月)に発行し、各戸配付した。 ・市内の事業所(管理職、人事担当者等)向けに「ヘルプシーキング行動研修」を開催し、職場での男女平等意識などにつながる内容を周知した。 | | | 市民協働課 |
| 令和2年度中の取組、成果 | | | |
| T和 Z 牛皮中の栽植、皮木 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
| ・新型コロナウイルス感染症の影響を受けつつも、感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくり、可能な範囲での体験活動を継続して行った。 ・スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等と連携し | 感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくりの中で、一人一人の命 の大切さを児童が改めて確認される場面が多かったのではないかと 考えられる。また、コロナで禍あっても、スクールカウンセラーや | 今後も感染症対策を講じながら、可能な限り体験活動や地域の方と の関わりを通して学ぶ機会を継続し、児童が自分・地域・周りを人 を大切に思う心を育成する。また、様々な役割の方たちと連携し | |
| ・新型コロナウイルス感染症の影響を受けつつも、感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくり、可能な範囲での体験活動を継続して行った。 ・スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等と連携した生徒指導やきめ細かな就学支援を継続して行った。 ・新型コロナウイルス感染症の影響を受けつつも、感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくり、可能な範囲での体験活動を継続して行った。 ・スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等と連携し | 感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくりの中で、一人一人の命の大切さを児童が改めて確認される場面が多かったのではないかと考えられる。また、コロナで禍あっても、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等との連携やきめ細かな就学支援が継続でき、基準値を維持できたと考えられる。 感染症対策を踏まえた安全安心な学校づくりの中で、一人一人の命の大切さを生徒が改めで確認される場合がかったのではないかと考えられる。また、コロナで禍あるでも、スクールカウンセラーやスクールソーシャルワーカー等との連携やきめ細かな就学支援が継続でき、基準値を上回ることにつながったと考えられる。 | 今後も感染症対策を講じながら、可能な限り体験活動や地域の方との関わりを通して学ぶ機会を継続し、児童が自分・地域・周りを人を大切に思う心を育成する。また、様々な役割の方たちと連携して、個に寄り添った生徒指導やきめ細かな就学支援を進める。 今後も感染症対策を講じながら、可能な限り体験活動や地域の方との関わりを通して学ぶ機会を継続し、生徒が自分・地域・周りを大切に思う心を育成する。また、様々な役割の方たちと連携し | 学校教育課 |

【基本目標4】 水と緑に囲まれた健康長寿の暮らしやすいまちづくり

| 施策の目標 | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | 理想値 (R2年度末) <20%> | 実績値 (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
|--|----------------------------|--------------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| 地域カストック指標 | 2. 46 | 2. 50 | 2. 47 | 未公表 | - |
| 島田市の住みごこちが良いと感じる市民の割合 (島田市総合計画市民意識調査) | 84. 2% H26~H30平均 | 基準値を上回る R2~R6平均 | 基準値を上回る | 85. 5% <100%≦> | S |

| | 重要業績評 | 评価指標(KPI) | | 理想値 | 実績値 | 評価 |
|--|--|-----------------|----------------|------------------|------------------|---------------|
| 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
| (ア) 持続可能なまちづくりの推進 | | | | | | |
| ・「コンパクト・ブラス・ネットワーク」のまちづくりの推 進 ・「地域拠点の形成」の推進 ・まちなか暮らしの促進 | コンパクト・プラス・ネット ワークの推進が重要だと思う市 民の割合(「島田市総合計画市 民意議調査」より) | _ | 70. 0% | _ | 54. 2% <-> | _ |
| ・過ごしたくなるまちなかづくり | 中心市街地の居住人口の増加 (居住人口増) | ▲69人 | 40人 | ▲47人 | ▲39人 <27.5%> | В |

| 基本目標の評価 | 担当課 |
|--|-------|
| 【島田市の住みごこちが良いと感じる市民の割合】 - 基準年(H30)と比較し、令和2年度は0.4%の増となった。 - 内京は「住みよい」が56.9%であり、「住みよい」が基準年と比べ4.5%増加したものの「まあ住みよい」が前年度比で4.1%減少した。 - 内京は「住みよい」が78.6%、「まか住みよい」が56.9%であり、「住みよい」が基準年と比べ4.5%増加したものの「まあ住みよい」が前年度比で4.1%減少した。 - 一方、「やや住みにくい」、「住みにくい」は、基準年度には12.9%だったが、令和2年度は10.6%となり基準年から2.3%減少した。 | 戦略推進課 |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|---|-----------|
| | 【「コンパクト・プラス・ネットワーク」のまちづくりの推進】 コンパクトシティの推進については、都市計画マスタープランに掲 げた、中心及び地域拠点に都市機能を誘導し、その周辺に居住を誘 導することが必要である。そのための具体的な計画が立地適正化計 画であるが、策定時期を1年間延伸し令和3年末の策定となったた め、市民に対する周知が不十分であることから、実績値が伸びてい ないと考える。 | 都市機能を誘導するための施策を展開する。 今後は市民等に立地適正化計画の趣旨と優遇施策を周知することに | |
| 【「地域拠点の形成」の推進】 ・訓練の実施・検証により、各種計画及びマニュアル等の見直しを行った。 ・出前講座、会議、講演会等にて、防災に関する知識の普及・啓発を行った。 ・指定避難所への防災資機材、衛生用品等の整備した。(感染症対策における資機材、用品等の整備を含む) | できた。 | 【「地域拠点の形成」の推進】 訓練の実施・検証により、各種計画やマニュアルの見直しを継続する。 出前講座、会議、講演会等の開催により、市民や地域の防災に対する意識を向上させ、地域防災力の強化を図る。 | 危機管 理課 |
| | | 【「地域拠点の形成」の推進】 過疎地域持続的発展計画の策定に係わり、川根地区の将来像に関す る住民意見交換会(ワークショップ)を開催する。 | 市民協働課 |
| 講演会2回参加者69人、ワークショップ1回参加者19人、物件見 | 【過ごしたくなるまちなかづくり】 ・リノベーションまちづくり推進事業において、空き家等の把握に 努めており、また、中古住宅購入奨励金事業において中心市街地区 域内への誘導を実施している。 | | 商工課 |

| | 具体的な施策 | 重要業績評 | 価指標(KPI) 基準値 | 目標値 | 理想値 (R2年度末) | 実績値 (R2年度末) | 評価 |
|----|---|--------------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|---------|
| (- | () 誰もが暮らしやすいまちづくりの推進 | | 基準値 (H30年度末) | 日保胆 (R6年度末) | <20%> | <達成率> | (R2年度末) |
| | | お達者度(男性) (県において算出) | 18. 50年 | 19.18年 | 18. 64年 | 公表待ち | - |
| | ・多文化共生・地域共生のまちづくり ・健康の保持増進と食育の推進 ・高齢の健康・生きがいづくりと社会参加の促進 ・スポーツの振興 ・生涯学習の振興 | お達者度(女性) (県において算出) | 21.60年 | 22. 53年 | 21. 79年 | 公表待ち | - |
| | | 健幸マイレージに取り組んだ人 数 (年間) | 1, 300人 | 1, 700人 | 1, 380人 | 997人 <基準値以下> | D |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|---|-----------------|
| 【健康の保持増進と食育の推進】 ・第3次島田市健康増進計画及び第3次島田市食育推進計画に基づき、関係機関と連携して健康の保持増進と生活習慣病の発症予防及 び重症化予防等を重点に保健事業を実施した。 | 【健康の保持増進と食育の推進】 ・保健委員や食権協、その他の関係各課との連携や健幸マイレージ 事業等により健康に対する関心がある人だけでなく、無関心層に対 しても健康づくりに対する働きかけを行った。 | 【健康の保持増進と食育の推進】 ・引き続き第3次島田市健康増進計画及び第3次島田市食育推進計 画に基づき、関係機関と連携して健康の保持増進と生活習慣病の発 症予防及び重症化予防等を重点に保健事業を実施する。 | 健康づくり課 |
| 【高齢者の健康・生きがいづくりと社会参加の促進】(長寿介護課分) | 【高齢者の健康・生きがいづくりと社会参加の促進】(長寿介護課分) | 【高齢者の健康・生きがいづくりと社会参加の促進】(長寿介護課分) | |
| ・健康活動・教養活動・地域活動を実施している老人クラブ活動を 推進するため、島田市老人クラブ連合会及び単位老人クラブ50団体 に対し、補助金を交付した。 | ・老人クラブへの新規参加者が少なく、クラブ数・会員数が減少し | ・老人クラブへの新規参加者が少なく、クラブ数・会員数が減少しているため、広報誌の配布等により会員増加に努める。 | 長寿介 護課 |
| 【高齢者の健康・生きがいづくりと社会参加の促進】(包括ケア推進課分) ・パワーリハビリ教室事業を実施するとともに、指導員を養成し、高齢者相互が支え合う体制づくりを促進した。(新型コロナウイルス感染症の影響により3期中1期のみの実施) パワーリハビリ教室:196回、参加者14人(延890人)、サポーター96人(延827人) ・二アトレーニング指導員養成講座:12回8人(延91人)・元気・脳カアップ塾を開催した。(3会場各5回コース、参加者33人)・脳の健康度テスト(ファイブコグ)を実施し、認知症予防を推進した。(テスト:9回84人、結果説明会:9回64人)・地域ポランティアの協力を得ながら、地域ふれあい事業を実施し、介護予防、認知症予防を推進した。(新型コロナウイルス感染在の影響により4~6月は全団体活動中止) 632回、参加者1,107人(延8,134人)、ポランティアスタッフ721人(延4,807人) | 進課分) ・地域ふれあい事業やパワーリハビリ教室は、高齢者の生きがいづ | 施の回数を減らしたり、密にならない環境作りで定員を減らして実施した。今後も感染状況をみながら、実施をしていく。・新型コロナウイルス感染症の感染防止策としてパワーリハビリ教室の定員を半数以下に減らして実施する。・地域ふれあい事業の参加者とスタッフの高齢化により、人数が減少傾向にある。更なる普及客条が必要であると考える。・元気・脳力アップ塾について、地域の担い手に繋がるよう内容を検討し、生活支援コーディネーターと連携して開催する。 | 包括ケア推進 |
| 【健康の保持増進と食育の推進】 市内公共施設等31か所にパンフレットを配置し、市民に事業の普及 密発を行った。また、がん検診や健康講座等で事業の普及啓発を 行った。さらに保健委員や各企業に事業への協力依頼を実施した。 | 【健康の保持増進と食育の推進】 新型コロナ感染症感染拡大防止のため、普及啓発を行うイベントが ほとんど開催できず、実績が前年を下回ったと考えられる。 | 【健康の保持増進と食育の推進】 市内公共施設等へのパンプレットの配置やがん検診・健康講座等で 事業の普及容発を行うとともに保健委員や各企業に事業への協力依 頼をしていく。さらに商店街連合会と連携し事業の普及啓発を行 う。若い世代への普及容発を進めるため、幼児健診や健康講座にお いてパンプレットの配布を行う。 | 健康づ誤 |
| 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 ・来庁する外国人の通訳、各種申請書等の翻訳、総合案内での案内 表示板の作成など、外国人の窓口対応を支援した。 | 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 ・外国人居住者は年々増加傾向にある。それに伴い生活に関係する 窓口での通訳や翻訳の需要が増している。 | 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 ・外国人居住者の増加に伴う様々な課題の現状について関係所属と 情報共有し対応を検討していく。(翻訳・通訳サービスの庁内及び 市内への周知、多言語化通訳アブリの紹介、普及等) | 文化資 源活用 課 |
| 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 新規で介護事業所の相談支援事業所を指定した。(令和2年7月1 日指定) | 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 市内の介護保険事業所に対し、障害福祉サービス等の事業について 周知がなされているため。 | 【多文化共生・地域共生のまちづくり】 引き続き、指定を取りたい事業所に対しての説明等を行っていく。 | 福祉課 |
| 【スポーツの振興】 「市民ひとり1スポーツ」の実現のため、トランポウオークを始め とするニュースポーツの各種教室を開催した。 延参加者数 368人 | 【スポーツの振興】 ・ニュースポーツの各種教室や講習会を年78回計画したが、新型コ ロナウイルス感染症等の影響(施設の休業や感染予防対策を理由と した参加申込の減少)により、実施できた教室は35回であり、ス ポーツに親しむ場を提供する機会が減少してしまった。 ・一方で、トランポウオーク等の動画配信については、コロナ禍に おける健康の維持・増進に寄与したと考える。 | を図る。 ・パラスポーツ「ボッチャ」をニュースポーツの1つとして取り入れていくことで、誰もがスポーツを楽しむことができる機会を提供 | スポー ツ振興 課 |
| ・ 指定管理制度を導入し3年目を迎えた楽習センターは魅力的な講 煙が開講され、コレナ禍による休館で一時的な低下はあったが、業 績回復に努めた。 ・ フェスタしまだは、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため展 示部門のみとし、令和3年3月6日(土)、7日(日)の2日間に わたり開催をした。 | を行うことができなかった。 ・楽習センターは、市が実施する講座に加え、指定管理者による魅力的な講座が開講された。 ・フェスタしまだや金谷宿大学成果発表会への参加は、それぞれの講座が1年間の学びの集大成と位置付けている。中止になった部分もあり成果の確認機会を失ったが、練習を積んだことで学びの動機付けと継続に寄与はできている。 | ・第2次生涯学習推進大綱の記載内容について、生涯学習推進協議会委員を中心引き続き検証していく。また、生涯学習推進大綱周知活動は、新型コロナ感染状況をみながら、広報しまだ特集記事掲載などの活動を行っていく。 ・生涯学習大会「フェスタしまだ」、金谷宿大学等については、受護中の運営参加内容について負荷軽減を図る。負担にならない程度 | 社会教 |

| | 具体的な施策 | 重要業績割 | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | 理想值 (R2年度末) <20%> | 実績値 (R2年度末) <達成率> | 評価 (R2年度末) |
|-------------------------|---|--|-----------------|----------------|-------------------------|-------------------------|---------------|
| (ウ) 地域包括ケアの推進 | しまトレ実施箇所数 (年度毎累計) | 69か所 | 135か所 | 82か所 | 86か所 <25.8%> | В | |
| | ・救急医療体制の維持 ・島田市民病院における医療体制の充実と新病院建設事業の 推進 ・在宅医療の整備 ・包括的なサービス提供のための取組 ・地域で支える仕組みづくり | 居場所づくり事業実施箇所数 (年度毎累計) | 59か所 | 95か所 | 66か所 | 68か所 <25.0%> | В |
| ・島E 推進 ・在5 ・包打 | | 地域高齢者見守リネットワーク づくりの協力事業所数 (年度毎 累計) | 133事業所 | 200事業所 | 146事業所 | 153事業所 <29.9%> | В |
| | | 在宅等看取りの率(年間) | 37. 1% | 38. 0% | 37. 3% | 36.7% <基準値以下> | D |
| | | | | | | | |

| | | 重要業績評 | 価指標 (KPI) | | 理想值 | 実績値 | 評価 |
|----|--------------------------|---|--|----------------|------------------|----------------------|---------|
| | 具体的な施策 | | 基準値 (H30年度末) | 目標値 (R6年度末) | (R2年度末) <20%> | (R2年度末) <達成率> | (R2年度末) |
| (= |)効率的で、持続性の高い公共交通の構築 | | ,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, | (1,211) | | | - |
| | ・公共交通網等の充実 早間の当時のである。 | 地域公共交通利用者数(年間) | 251, 472人 | 260, 000人 | 253, 178人 | 186, 081人 <基準値以下> | D |
| | | 新たな手段による公共交通の運 行を開始した地区の数(年度末 現在) | 0地区 | 8地区 | 2地区 | 2地区 <25.0%> | В |
| | | 地域公共交通運行平均収支率 (年度末現在) | 16. 2% | 20. 0% | 17. 0% | 10.1% <基準値以下> | D |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--|---|-------------------------|
| 【しまトレ実施箇所教】 すでに何らかの活動を行っている団体へ働きかけを行い、しまトレ の実施につながった。新型コナウイルス感染症の影響により、複 数の団体に開設を拒否され、実施につながらなかった。 新規実施箇所数:5か所 しまトレ補助金利用団体数:5団体 しまトレ支援回数:72回 | 【しまトレ実施箇所数】 新型コロナウイルス感染症の影響により、開設を断念した団体があり実施箇所数の増加が少なかった。 | 【しまトレ実施箇所数】各団体へ引き続き働きかけを行う。会場まで距離があり、歩いていくことが困難な地域に「送迎付きしまトレ」を実施し、地域での開設につなげていく。 | 包括ケア推進課 |
| 【居場所づくり事業実施箇所数】 生活支援コーディネーターや社会福祉協議会と連携を密にし居場所 の把握に多めたため、複数の居場所の把握につながった。 新規実施箇所数: 7か所 居場所補助金利用団体数: 2団体 | 【居場所づくり事業実施箇所数】 新型コロナウイルス感染症の影響により、開設を断念した団体があ り実施箇所数の増加が少なかった。 | 【居場所づくり事業実施箇所数】 社会福祉協議会や生活支援コーディネーターと連携し、実施団体の 把握や立ち上げの支援を行う。 | 包括ケア推進課 |
| 【地域高齢者見守リネットワークづくりの協力事業所数】 ・市内事業所に事業の趣旨を説明するとともに、協力事業所として の登録を依頼した。 ・オンラインでの研修を開催し、高齢者の見守りに必要な知識習得 のための講座をyoutubeで配信した。 | 「地域高齢者見守りネットワークづくりの協力事業所数] ・依頼する業種に保険会社を新たに加えたことで、高齢者に接する機会の多い新規の登録事業所数を伸ばすことができた。 | 【地域高齢者見守りネットワークづくりの協力事業所数】 ・市内事業所を個別訪問し、協力事業所数の増加に努め、ネットワークを広げていく。 ・協力事業所連絡会を開催し、高齢者の見守りに必要な知識習得のための研修を実施する。 | 長寿介護課 |
| 看護師と病院看護師合同研修会」開催に向けて、病院看護部に地域の実情説明を行った。 島田市地域ケア会議「在宅医療・介護連携部会」:1回 在宅医療推進研修会:1回 市立総合を表でセクター・地域包括支援センター・介護支援専門員連 絡会:3回 訪問看護ステーション連絡会:5回 訪問看護ステーションと退院支援係合同研修会:1回 看看連携「しまだ看護つなぎ隊」研修会:1回 | | 問診療を行う医師の負担軽減につながる在宅医療環境整備の取組について、在宅医療・予護連携部会で検討していく。また、3原支援を取り巻く現状と課題について理解を深めるため病院看護部との連携強化を図る。 | 包括ケア推進課 |
| 【教急医療体制の維持】 【島田市立総合医療センターにおける医療体制の充実と新病院建設事業の推進】 ・新病院が完成し、工事出来高は、91.0%となった。 ・新病院において機能的なスタッフ専用動線を構築するとともに、 交流スペース「スタッフコモンズ」を整備し、医療従事者の勤務環境の改善を図った。 ・高度急性期病床であるハイケアユニットを設置するとともに、県内初となる最新鋭放射線治療機器「Halcyon」を導入するなど、大型医療機器を更新し機能向上を図った。 | | 【教急医療体制の維持】 【島田市立総合医療センターにおける医療体制の充実と新病院建設 事業の推進】 ・旧教急センターなどを改修し、人工透析センターと感染症病床を 令和3年度中に整備する。 ・旧病院解体後、駐車場などの外構工事を進め、令和4年秋以降に グランドオープンさせる。 | 病院建 設課/ 病院課 務課 |

| 令和2年度中の取組、成果 | 達成率に対する要因、考察 | 今後の取組と施策展開 | 担当課 |
|---|--------------------------------|---|-----|
| を運休とした。また、川根温泉線、湯日線を除く路線の年末年始運 休を実施した。 | | 運行経費の高騰を抑えるため、令和3年度から土日祝ダイヤの導入 及び利用者の少ない時間帯の減便を実施すると共に、土日祝を運休 していた伊久身線、相質線にも土日祝運行を復活し、住民の要望に 応える。 また、利用者の要望によるダイヤ調整を実施し、利便性の向上に努 める。 | |
| | 償貸与や燃料費等を負担することにより、地域の活動を継続してサ | 川根地区、金谷地区など、公共交通が不便な地域への同様な仕組み の導入を目指し、自治会、地域団体等と話し合いを進め、事業立ち 上げの後押しをしていく。 | |
| を運休とした。また、川根温泉線、湯日線を除く路線の年末年始運 休を実施した。 川根温泉線は、川口地区のルート変更を行い、利用者の要望に応え | 様式の変化、また、運行経費の高騰への対応による運休の影響が複 | また、運行経費の高騰を抑えるため、全市的に運行形態の見直しを | |